

Витяг із ПРОТОКОЛУ № __45__

засідання (онлайн) Редакційної ради АТ «НСТУ»

14 листопада 2025 року

Присутні:

1. Юлія Шелудько
2. Ірина Корнієнко (Славінська)
3. Віталій Берта
4. Ганна Сілаєва
5. Ольга Шевчук
6. Тетяна Федорів (Трощинська)
7. Ігор Бенцал
8. Христина Стебельська
9. Анастасія Гудима

Відсутні:

10. Христина Гаврилюк
11. Володимир Носков
12. Олександр Марченко

Запрошений учасник:

Олександр Гримайло-Макаренко, продюсер креативний Департаменту моніторингу контенту та стандартів

...

2. Розгляд (продовження) звернення

Юлія Шелудько: Сьогодні маємо закінчити розгляд звернення до Редакційної Ради від 30 жовтня 2025 р. від члена Наглядової ради АТ «НСТУ» Олексія Харченка щодо відповідності сюжету «Європейська модель спортклубів: що буде з дитячим спортом й спортивними школами на Кіровоградщині» (24 жовтня 2025 року). Прошу долучатися до обговорення та напрацювання формулювання

рішення, яке поставимо на голосування. Маємо попередній драфт, який ви можете побачити за посиланням в протоколі нашого попереднього засідання. Запрошую висловлюватися.

Ігор Бенцал: Вважаю, що не можна сказати, що в цьому матеріалі редакційний статут було не порушено. Я вважаю, що треба було додати інформацію про європейські клуби, наприклад беком, бо термін "європейська модель спортклубів" використовується у підписі матеріалу в ютубі, вживається кореспондентом і міністром. Зрозуміти, в чому полягає європейська модель спортклубів, зі слів міністра можна лише частково. Тому виходить, що стандарт "повнота" в матеріалі порушено.

Також нам треба обговорити і визначитися, чи вбачаємо ми ймовірність порушення балансу в матеріалі, і які кількісно-якісні характеристики тут беремо до уваги - кількість спікерів за й проти, а чи загальний хронометраж коментарів за й проти.

Думаю, в нашому рішенні має бути сказано, що редакційний статут порушено частково.

Ганна Силаєва: Мені не подобається такий формальний такий підхід до коментарів у сюжеті. Важлива питома вага, в цьому сенсі ми відтворюємо ту дійсність, яка існує: питома вага ДЮСШ - велика, а питома вага клубів - менша.

Я згодна з Ігорем, що в рішенні ми як редакційна рада мусимо дати загальний підсумок, а не просто свої репліки.

Ірина Корнієнко: Я працювала з попереднім протоколом, і закликаю Ігора, Ганну та інших колег пропонувати одразу дати пропозиції того, як правильно наше рішення сформулювати. Запропонуйте конкретне речення, за яке проголосуємо.

Олександр Макаренко: Тих порушень, які вказані в зверненні, в сюжеті немає.

Ми не можемо вимагати від виробника з сантиметром вимірювати, скільки скаже той чи той. Буває так, що одна фраза компетентної людини переважить десять некомпетентних або малокомпетентних коментарів.

Є єдине загальне порушення - порушення повноти. Там не вистачає, по-перше, пояснення, у чому різниця між школами й клубами. Не вистачає пояснення, в чому різниця, в чому взагалі полягає європейська клубна система. По-друге,

немає цитат законопроекту. Цього проекту справді немає, тобто немає факту, що законопроект справді містить в собі відмову фінансування місцевих спортивних там осередків. Якби текст законопроекту був, варто було би взяти його фрагменти, які пояснювали би ці всі речі.

Та оскільки законопроекту ще немає, я не розумію, для чого нам зробили це звернення.

Ігор Бенцал підсумував озвучені думки й виступив із пропозицією в рішенні Редакційної ради зазначити, що редакційний статут порушений частково, зокрема в частині недотримання стандарту "повноти". Ідеться про роз'яснення про європейську клубну модель.

Ірина Корнієнко: Ми говорили минулого разу, що в матеріалі є проблема з опрацюванням контексту - замало наголошено на тому, що законопроекту наразі ще навіть не існує тощо. Можливо, варто це також долучити до рішення?

Ганна Силаєва: Я не згодна, бо цей матеріал і так має хронометраж двадцять хвилин. Не можна безкінечно його доповнювати. Якби він був стандартним телевізійним інформаційним сюжетом новин, то мав би дві-три хвилини тривалості.

Юлія Шелудько уточнює: «У проєкті рішення зазначити “Редакційний статут тут порушено частково, зокрема, не дотримано стандарт повноти інформації” - і все, без роз'яснення, щодо якої саме інформації його не дотримались?»

Олександр Макаренко: Я б усе ж таки додав. Якби це було моє звернення, мені б хотілось би в'яснити, в чому тут повнота. І я би все ж таки сказав, що немає пояснення концепції європейської клубної моделі.

Ірина Корнієнко: Мені близька теза Юлії про те, що ми не можемо йти в безкінечну деталізацію нашого рішення. Під час обговорення ми традиційно щиро говоримо про власні сумніви й оцінки, проте при голосуванні ми мусимо мати максимально ємну формулу, що включатиме все те, про що ми хотіли сказати.

Віталій Берта: Ми весь час говоримо, що не вистачає пояснення, що таке європейська клубна модель, постійно згадуємо, що нема тексту законопроекту. Але ми не знаємо, що саме вони в це вкладають. Можливо, європейська клубна модель буде адаптована до українських реалій.

Ігор Бенцал: Річ у тому, що словосполучення "європейська клубна модель" використовує редакція і в назві матеріалу в ютубі, і в стендапі журналіста. Тому я погоджуюся з Олександром, що у відповіді має бути зазначено, що порушення стандарту "повнота" стосується європейської клубної моделі.

Ірина Корнієнко: Пропоную включити в проєкт рішення також згадку про те, що редакційна рада не має повноважень вказувати редакціям, як і що в матеріалах змінювати. Ми можемо лише надавати висновок про те, чи порушено Редакційний статут. Заявник натомість може передати своє звернення редакції в Кропивницькому до відома та опрацювання.

Юлія Шелудько: враховуючи все сказане, можна озвучити консолідований проєкт рішення:

Редакційний статут порушений частково, зокрема в частині недотримання стандарту повноти. Йдеться про роз'яснення про європейську клубну модель. Щодо прохання додати примітки й інші елементи до відеOVERSII й текстової версії сюжету зауважимо, що за Редакційним статутом (пункт 8.3) Редакційна рада не має повноважень давати редакціям вказівки щодо редагування й подачі матеріалів.

Юлія Шелудько запропонувала проголосувати за це формулювання відповіді Редакційної Ради на вказане звернення.

Голосування:

За - 9

Проти - 0

Утрималися - 0

Юлія Шелудько: отже, маємо 9 голосів "за". Прийнято одноголосно.

Юлія Шелудько запропонувала перейти до наступного пункту порядку денного - виборів голови.

3. Обрання Голови Редакційної ради АТ «НСТУ»

Юлія Шелудько запропонувала кандидатуру Ірини Корнієнко: “Обґрунтую, що вона має великий досвід на цій посаді. Нова каденція посилить редраду, бо Ірина успішно представляє інтереси редради на засіданнях, наприклад, Наглядової ради, а також допомагає завжди оперативно на все реагувати і формулювати протоколи й відповіді на звернення.

Ігор Бенцал підтримав пропозицію: «Ірина добре толерує всі наші емоційні дискусії і дуже толерантно формулює наші не менш емоційні відповіді. Я вважаю, що стриманість - важлива риса для голови».

Юлія Шелудько поставила на голосування кандидатуру Ірини Корнієнко як голови Редакційної ради:

Голосування:

За - 8

Проти - 0

Утрималися - 1

Юлія Шелудько: отже, маємо 8 голосів “за”.

Ірина Корнієнко подякувала за висловлену довіру й попередні роки спільної роботи, протягом яких редакційна рада засвідчила себе як потужна команда фахівців. Висловила пропозицію, щоби колеги в майбутньому також номінували й власні кандидатури.

4. Різне

Юлія Шелудько запропонувала запросити на наступне засідання Федора Скрипника, оскільки редрада раз прагне дізнатися про результати роботи колег: “Маємо комунікувати й ділитися інформацією”.

Ірина Корнієнко анонсувала на наступне засідання також обговорення звернення голови правління АТ НСТУ щодо програми “Новий відлік”, присвяченої темі мобілізації та роботи ТЦК.

Юлія Шелудько нагадала, що в грудні потрібно зібрати конференцію редакційних рад регіональних підрозділів, аби обрати нових членів і членкинь редакційної ради, оскільки 1 грудня закінчується термін повноважень двох теперішніх членів. Запропонувала організувати конференцію у січні 2026 року.