

Витяг із ПРОТОКОЛУ № __44__

засідання (онлайн) Редакційної ради АТ «НСТУ»

06 листопада 2025 року

Присутні:

1. Юлія Шелудько
2. Ірина Корнієнко (Славінська)
3. Віталій Берта
4. Ганна Сілаєва
5. Ольга Шевчук
6. Тетяна Федорів (Трощинська)
7. Ігор Бенцал
8. Анастасія Гудима

Відсутні:

9. Христина Гаврилюк
10. Христина Стебельська
11. Володимир Носков
12. Олександр Марченко

...

2. Розгляд звернення до Редакційної Ради.

Юлія Шелудько: Сьогодні маємо розглянути звернення до Редакційної Ради від 30 жовтня 2025 р. від члена Наглядової ради АТ «НСТУ» Олексія Харченка щодо відповідності сюжету «Європейська модель спортклубів: що буде з дитячим спортом й спортивними школами на Кіровоградщині» (24 жовтня 2025 року, посилання на сюжет:

<https://www.youtube.com/watch?v=kumdYnXRsaQ>

<https://suspilne.media/kropyvnytskiy/1147630-v-ukraini-buduvatimut-evropejsku-model-sportklubiv-so-bude-z-i-sportivnimi-skolami-na-kirovogradsini/>

редакційним стандартам АТ «НСТУ».

На думку заявника сюжет містить окремі твердження зацікавлених осіб без належного фактчеку/рамкування, а також викликає ризики порушень принципу

повноти, зокрема, не наведено пояснювального бекграунду «європейської клубної моделі», що ставить під питання відповідність сюжету заявленій темі. Це створює ризик неповноти та неточності сприйняття, враховуючи попередній (неостаточний) статус реформи.

Заявник пише, що:

Редакційний статут НСТУ (ред. 28.03.2024, посилання) відповідно до п. 2.1.2 вимагає дотримуватися точності, неупередженості, збалансованості, відокремлення фактів від коментарів; а пп. 2.2.2–2.2.7 вимагає перехресної перевірки, додаткової перевірки зацікавлених джерел, маркування попередньої інформації.

Концепція регіонального мовлення (2022–2025, посилання) передбачає створення майданчиків для суспільно важливих локальних дискусій; забезпечення якісного локального контенту.

Стратегія розвитку НСТУ 2023–2025 (посилання) вимагає надавати суспільству достовірну та збалансовану інформацію; бути осередком дискусій; а також підкреслює цінності – незалежність, надійність, розмаїття.

Копія цього звернення додається до протоколу.

Отже, ви всі вже ознайомилися зі зверненням, прошу перейти до обговорення.

Ганна Силаєва: Цей матеріал не є конфліктним, він не містить звинувачень, які б вимагали надати слово іншому боку конфлікту для відповіді. До того ж матеріал містить розлогий коментар Матвія Бідного, міністра молоді та спорту, якому надали слово як стороні в цьому обговоренні.

Натомість це приклад матеріалу, де ідеться про потенційну проблему ще на етапі проєкту, тобто публічна дискусія, яку ми піднімаємо, може вплинути на ухвалення рішення. Це дуже важливо.

Ігор Бенцал:

Я вважаю, що колеги взялися за роботу на етапі ініціативи нового законопроекту. І це дуже добре. Хочу звернути увагу, що законопроекту фізично не існувало на час створення цього матеріалу. Наскільки розумію, його не існує дотепер.

Якщо говорити про речі, які виклав заявник, то я згоден, що в матеріалі недостатньо пояснено, що саме означає європейська клубна модель. Було би добре дати бекграунд щодо цієї інформації.

І я однозначно незгідний із позицією, що в матеріалі мав би бути якийсь висновок від журналістів чи редакції. Це інформаційно-аналітичний матеріал, а не наукова стаття, де подаються якісь висновки.

Я уважно подивився цей сюжет і порахував, скільки часу говорять різні люди. Тих, хто за спортивні школи, кількісно більше, але обсяг цитат із підтримкою спортивних клубів і критикою спортивних шкіл хронологічно більший - і серед них є міністр. Таких цитат я нарахував 5 хвилин 25 секунд (разом з начинками кореспондента, в яких він цитує міністра) у 10-хвилинному матеріалі. На мій погляд, уся інформація викладена достатньо добре, кожна позиція і за школи, і за спортивні клуби представлені.

Далі: "перехід на клубну систему і передбачає відміну державного" фінансування є твердженням начальника Кропивницького управління спорту В'ячеслава Гурського. Але кореспондент на початку матеріалу цитує міністра спорту "зі слів міністра, в законопроекті немає заборони на утримання чи відкриття дитячо-юнацьких спортивних шкіл". І ця цитата фактично урівноважує те, про що заявляє опісля міністра начальник управління спорту. Тобто інформація про те, що перехід на клубну систему не заперечує спортивні школи, в цьому матеріалі подана.

Ще одне зауваження: потреба перевірки позиції, поданої як факт. Ідеться про цитату щодо вартості 800 грн за навчання в клубах. Заявник вважає, що треба перевірити інформацію, подану представником клубу про те, чи є безоплатні групи. Так, таке можна було би зробити, але є людина, яка офіційно заявила, що в нього є безоплатні групи, і він за це відповідає. Це не конфліктна тема й не конфліктна теза, де обов'язково робити перехресну перевірку фактів.

У мене склалося враження про якусь невідому мені зацікавленість нашого заявника у висвітленні теми саме в такому фокусі.

Тетяна Федорів:

Я погоджуюся з усім сказаним. Мене трошки вразив алармізм тональності цього звернення, з нього може скластися враження, що ми зробили якісь кричущі помилки, які перекреслюють усі редакційні стандарти. Мені він здався натяком на деяке упередження. В цьому зверненні не взято до уваги позицію міністра, котрий розповідає або пояснює.

Мені здається, що наша робота полягає саме в тому, щоб впливати на сприйняття певних ініціатив чи проблем, пояснюючи, як відбувається насправді. Ми не можемо викласти їх на дві рівних тарілочки, тому що аргументація однієї зі сторін якійсь частині аудиторії здається сильнішою. Це нормально.

Можна було би погодитися з зауваженнями стосовно більш детального пояснення про функціонування європейської клубної моделі. Можна було би погодитися, але це суто редакторська історія, це не є кричущим порушенням.

Ірина Корнієнко:

Згодна з тим, що колеги говорили вище.

Мене бентежить лише дві речі. Перша: оскільки матеріал присвячено майбутньому законопроекту, в ньому звучать радше коментарі, ніж факти. Наприклад, представники ДЮСШ коментують законопроект, якого ніколи не бачили. ТМожливо, в матеріалі справді бракує інформації про цей законопроект, його часові рамки, його головні засади. Хоча основні тези справді чуємо з коментарів міністра.

По-друге, я хотіла би звернути вашу увагу на те, що за Редакційним статутом (пункт 8.3) у нас немає повноважень давати редакціям вказівки, як саме та які саме матеріали правити й подавати. Максимум, що ми можемо - надати оцінку щодо наявності чи відсутності певних порушень. Заявник також може передати своє звернення редакції в Кропивницькому до відома й опрацювання.

Анастасія Гудима:

Оскільки говорю вкінці, щоб не повторюватись, з багатьма коментарями колег погоджуюся. Зокрема, з тим, що в цьому новинному сюжеті більше коментарів, ніж фактів. Помітна спекуляція думкою про «бідних батьків, які не можуть оплачувати заняття». Так, можна рахувати пропорційно за кількістю й хронометражем різних коментарів, але загальне враження саме таке. З деякими коментарями, які прописані у зверненні, я погоджуюсь, зокрема щодо балансу.

По-друге, мене непокоїть відсутність якісного вирішення питання субтитрів для спікерів, які говорять російською мовою. Відповідно до Закону України «Про забезпечення функціонування української мови як державної», синхрони російською мають дублюватися українською в овервойсі. У цьому сюжеті синхрон російською тривалий, і лише субтитрів недостатньо. Крім того, верстка субтитрів нетипова та малочитабельна, особливо для людей з порушенням слуху.

(Коментар: згодом було виявлено наявність субтитрів на відео. Їх не було помічено через нетипову верстку).

Віталій Берта:

Мені не вистачало балансу до цитати Світлани Куценко, котра сказала, що спортивні школи готують професійних спортсменів, а клуби - це, типу, самодіяльність.

Можливо, в нашому рішенні ми могли би рекомендувати, що після появи тексту законопроекту варто повернутися до цієї теми й конкретно розібрати із врахуванням всіх зауважень.

Юлія Шелудько: матеріал має простір для покращення шляхом ретельнішого пропрацювання контексту. Це виклик може бути подолано після публікації тексту законопроекту, про який ідеться в сюжеті, із ретельним аналізом його пропозицій, із наданням збалансованої картини коментарів і оцінок прихильників, і противників.

Юлія Шелудько запропонувала продовжити обговорення під час наступного засідання 14 листопада 2025.