



Акціонерне товариство

«Національна суспільна телерадіокомпанія України»

**СУСПІЛЬНЕ  
МОВЛЕННЯ  
УКРАЇНИ**

Наглядова рада

18 лютого 2022 року

м. Київ, вул. Хрещатик, 26

12:00

**Протокол № 69  
засідання Наглядової ради АТ «НСТУ»**

***Присутні:***

- Остапа Світлана Віталіївна, голова Наглядової ради (головуюча на засіданні);
- Міський Вадим Васильович, секретар Наглядової ради;
- Ананьєв Дмитро Юрійович, член Наглядової ради;
- Батенко Катерина Миколаївна, член Наглядової ради;
- Березовська Людмила Володимирівна, член Наглядової ради;
- Гарач Наталія Ростиславівна, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
- Глібовицький Євген Мирославович, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
- Горбань Роман Олегович, член Наглядової ради;
- Козак Вячеслав Вячеславович, член Наглядової ради;
- Кречетов Максим Геннадійович, член Наглядової ради;
- Малазонія Лаврентій Теймуразович, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
- Павліченко Олександр Миколайович, член Наглядової ради;
- Романюк Оксана Миколаївна, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
- Титиш Галина Йосифівна, член Наглядової ради;

- Харченко Олексій Сергійович, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку).

***Відсутні:***

- Бобиренко Віктор Анатолійович, член Наглядової ради.

***Запрошені:*** Микола Чернотицький, голова правління АТ «НСТУ»; Родіон Кочубей, член правління АТ «НСТУ»; Тетяна Кісельчук, членкиня правління АТ «НСТУ»; Дмитро Козлов, член правління АТ «НСТУ»; Дмитро Хоркін, член правління АТ «НСТУ»; Андрій Таранов, член правління АТ «НСТУ»; Ярослав Лодигін, член правління АТ «НСТУ»; Катерина Поливач, головна юрисконсультка апарату Наглядової ради АТ «НСТУ»; Ірина Даніш, директорка юридичного департаменту АТ «НСТУ»; Дмитро Гузій, завідувач відділу забезпечення прав інтелектуальної власності юридичного департаменту АТ «НСТУ», Марія Власюк, головна фахівчиня апарату Наглядової ради АТ «НСТУ».

## **Відкриття засідання**

*Надійшла пропозиція розпочати засідання.*

*На засіданні присутні 15 (п'ятнадцять) із 16 членів Наглядової ради. Кворум наявний.*

**Світлана Остапа** оголосила присутніх на засіданні та запрошених.

**Світлана Остапа** оголосила перелік питань проєкту порядку денного:

1. Про ситуацію, що склалася довкола національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022.
2. Про затвердження ринкової вартості нерухомого майна АТ «НСТУ».
3. Про перевірку Ревізійною комісією АТ «НСТУ» річної фінансової звітності АТ «НСТУ» за 2021 рік.

**Вадим Міський** вніс пропозицію зняти з порядку денного питання «Про перевірку Ревізійною комісією АТ «НСТУ» річної фінансової звітності АТ «НСТУ» за 2021 рік», у зв'язку з тим, що необхідно отримати від Ревізійної комісії пропозицію щодо розміру винагороди та погодити на засіданні Комітету з питань призначень та винагород посадових осіб Наглядової ради АТ «НСТУ» проєкт додаткової угоди з головою та членами Ревізійної комісії АТ «НСТУ».

*Пропозицію підтримано.*

**Максим Кречетов** вніс пропозицію викласти перше питання проєкту порядку денного в редакції: «Про ситуацію, що склалася довкола

національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022, яка призвела до репутаційних втрат Суспільного мовлення».

Пропозицію підтримано.

### **Вирішили:**

Затвердити такий порядок денний:

1. Про ситуацію, що склалася довкола національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022, яка призвела до репутаційних втрат Суспільного мовлення.
2. Про затвердження ринкової вартості нерухомого майна АТ «НСТУ».

### **Голосування:**

**За – 15** (Д. Ананьєв, К. Батенко, Л. Березовська, Н. Гарач, Є. Глібовицький, Р. Горбань, В. Козак, М. Кречетов, Л. Малазонія, В. Міський, С. Остапа, О. Павліченко, О. Романюк, Г. Титиш, О. Харченко). **Проти – 0.**  
**Утрималися – 0.**

**Рішення прийнято.**

## **Обговорення питань порядку денного**

**1. Про ситуацію, що склалася довкола національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022, яка призвела до репутаційних втрат Суспільного мовлення**

СЛУХАЛИ:

**Світлану Остапу** з оцінкою ситуації щодо національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022. Національна суспільна телерадіокомпанія України зазнала серйозних репутаційних збитків внаслідок ситуації, що склалася довкола національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022 (Нацвідбір). До участі в конкурсі потрапили виконавці, стосовно яких були обґрунтовані сумніви щодо порушення правил Нацвідбору. Голова оргкомітету Нацвідбору, член правління Ярослав Лодигін не зміг організувати відбір таким чином, щоб запобігти ризикам, які були цілком передбачувані. Слабка кризова комунікація з боку голови оргкомітету та компанії загалом була невчасною і поглибила поляризацію суспільних настроїв. Окрім того, Ярослав Лодигін допустив неетичні публічні висловлювання, які завдали додаткової шкоди репутації Суспільного, і за які він не зміг вчасно публічно вибачитися.

Детальна інформація щодо означеної ситуації:

За підготовку та проведення Нацвідбору відповідав оргкомітет, створений 14 грудня 2021 року, до якого увійшли 9 представників НСТУ. Оргкомітет

очолив член правління, відповідальний за телевізійну платформу, Ярослав Лодигін. Конкурс проводиться на підставі Правил національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення - 2022, створених на основі відповідного загального документа Європейської мовної спілки. Після скандалу зі співачкою Maviu два роки тому, зважаючи на те, що Україна перебуває у стані війни з Російською Федерацією, НСТУ дозволили розширити Правила національного відбору таким абзацом:

«учасник відбору гарантує, що не виступав у Російській Федерації та на окупованих територіях після 15.03.2014 — не здійснював концертну діяльність, виступи, участь у будь-яких публічних та/або приватних заходах, організованих державними органами, установами, господарюючими суб'єктами тощо країни-агресора чи на території країни-агресора, в Автономній Республіці Крим та/або на іншій окупованій території України після 15.03.2014 та не планує, не здійснюватиме анонсів відповідних виступів(у) як в період до і під час проведення Відбору, так і в період після Відбору до дати фіналу Конкурсу включно».

На конкурс у 2022 році подалося майже 300 претендентів. Кожен з них для допуску на конкурс мав підписати документ, що він гарантує вищевказане зобов'язання, для того щоб бути допущеним до конкурсу. Ще до початку Нацвідбору Суспільний мовник звернув увагу, що до співачки Аліни Паш (сценічне ім'я – Alina Pash) у соцмережах висували претензії щодо нібито відвідування окупованого Криму через російський кордон, що суперечить законодавству України. Внаслідок широкого резонансу, 28 січня 2022 року правління Суспільного зробило публічну заяву, в якій вказало, що учасниця Alina Pash надала гарантії, що не порушувала законодавство України й вимоги конкурсу. Зокрема, співачка пояснила Суспільному, що виступ у 2015 році відбувався на приватному заході українців у Криму, а перетин кордону відбувався зі сторони України. Таким чином, станом на 28.01.2022 у Суспільного не було доказів порушення фіналісткою національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення-2022 Аліною Паш правил Нацвідбору. Однак, зважаючи на резонанс, голова правління Микола Чернолицький надіслав окремий запит до Державної прикордонної служби з проханням надати інформацію, чи не порушувала Аліна Паш законодавство при перетині кордону, відвідуючи Крим. Державна прикордонна служба відмовилася надати цю інформацію Суспільному, аргументуючи, що це конфіденційна інформація. Після цього, зважаючи на відмову в наданні інформації Державною прикордонною службою України, голова правління дав доручення оргкомітету звернутися до Аліни Паш щодо надання такої довідки, інакше її виключать з переліку фіналістів. Довідку Аліна Паш надала тільки у п'ятницю, 11 лютого, напередодні фіналу Нацвідбору. Суспільне не мало підстав сумніватися в достовірності наданої довідки. Таким чином, виконавицю було допущено до Нацвідбору, який відбувся в суботу, 12 лютого.

При цьому голова Наглядової ради АТ «НСТУ» Світлана Остапа повідомила члена правління Ярослава Лодигіна, який очолював оргкомітет Нацвідбору, про високі ризики допуску Аліни Паш до участі у фіналі без підтвердження законності перетину кордону. Світлана Остапа попросила негайно оприлюднити довідку, щойно Аліна Паш її надасть. Довідку було оприлюднено ввечері 13 лютого, коли Суспільне вже понесло величезні репутаційні втрати.

Після оприлюднення зазначеної довідки блогер Сергій Стерненко заявив, що довідка Аліни Паш фальшива. Микола Чернотицький надіслав ще один запит до Державної прикордонної служби України й отримав офіційне підтвердження недостовірності наданої довідки. Оргкомітет Нацвідбору на своєму засіданні документів ухвалив рішення про припинення участі Аліни Паш в конкурсі на підставі встановлення факту подання учасницею недостовірної інформації.

Звертаю вашу увагу, що існує документ – карта управління проєктом, де були прописані високі ризики, серед яких саме такий випадок, який стався з Аліною Паш.

Як відомо, під час прямого ефіру, коли оголошували результати голосування глядачів, стався технічний збій. Продакшен – виробник Нацвідбору – ТОВ «Френдс Про ТВ» уже вибачився за це, так само як і ведучий Тімур Мірошніченко.

Ще одна неоднозначна ситуація виникла з оприлюдненням результатів голосування членів журі, до якого увійшли дві співачки Тіна Кароль і Джамала та член правління, голова оргкомітету Ярослав Лодигін. Вони домовилися між собою не оприлюднювати свої персональні оцінки, але забули про це сказати ведучому. Ведучий запитав у прямому ефірі, чому Ярослав Лодигін поставив низьку оцінку гурту Kalush Orchestra, тоді як обидві співачки поставили вищі оцінки. Саме через цю оцінку гурт опинився на третьому місці. Ця історія теж зумовила хвилю «хейту» на Суспільне, нас запідозрили в просуванні Аліни Паш. Бо якби Kalush Orchestra був на другому місці, то, посівши перше місце за результатами глядацького голосування, виграв би Нацвідбір. Пояснюючи в прямому ефірі свою низьку оцінку Kalush Orchestra, Ярослав Лодигін вжив вислів щодо українців, який також обурило громадськість.

Через проблеми з оголошенням результатів Нацвідбору Kalush Orchestra звинуватив Суспільне у фальсифікації підрахунку голосів.

У неділю було оприлюднено дві заяви компанії: вдень – щодо відсутності фальсифікацій, увечері – щодо Аліни Паш, оприлюднено надану нею довідку, яка виявилася сфальсифікованою. Багато людей чекало на публічну реакцію голови оргкомітету. Усі звинувачення і критика були спрямовані на

нього і Суспільне. На прохання голови правління, на прохання голови Наглядової ради у неділю, 13 лютого, висловити хоч якусь публічну позицію, бо треба захищати репутацію Суспільного, пан Лодигін відповів відмовою. Він зазначив, що його піар-радники радять йому мовчати, і що він усе скаже на пресконференції 15 лютого о 15:00.

У ситуації, що склалася з проведенням національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022, Наглядова рада АТ «НСТУ» вбачає такі проблеми:

- ігнорування відповідальними менеджерами компанії серйозних репутаційних ризиків від допущення до участі в конкурсі та потрапляння у фінал виконавців, стосовно яких були обґрунтовані та неспростовані сумніви щодо порушення правил Нацвідбору, що зумовило завдання шкоди діловій репутації Суспільного мовлення;
- ігнорування потенційної шкоди для репутації Суспільного мовлення через конфлікт між повноваженнями члена правління АТ «НСТУ» Ярослава Лодигіна як голови оргкомітету Нацвідбору, який відповідає за неупередженість та безсторонність організації відбору, та його зобов'язаннями як члена журі, який повинен давати особисті оцінки та висловлювати персональне ставлення до конкурсантів;
- невчасність комунікації з боку голови оргкомітету та компанії загалом, яка мала бути спрямована на запобігання поширенню недостовірної інформації про рішення оргкомітету, наявність чи відсутність порушень у конкурсантів тощо, що спричинила розбрат та поляризацію суспільних настроїв, тоді як частина місії Суспільного мовлення полягає у зміцненні суспільної довіри;
- недоречність висловлювань Ярослава Лодигіна як члена журі, що були сприйняті аудиторією як образливі та навіть ксенофобські. Захищаючи свою власну репутацію, Ярослав Лодигін не приніс вчасних та адекватних публічних вибачень за ці висловлювання, хоча відповідне усне доручення йому було дане головою правління, чим завдав шкоди довірі до Суспільного мовлення як до інституції, та підважив принципи та місію компанії.

З огляду на це, на думку Світлани Остапи, Наглядова рада вимушена констатувати, що дії Ярослава Лодигіна як члена правління Суспільного мовлення, відповідального за платформу телебачення та за проведення національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022, підривають довіру до Суспільного мовлення та до неупередженості конкурсу.

Для уникнення такої ситуації надалі Наглядова рада пропонує такі рекомендації правлінню:

- уникнення ситуації суміщення посад голови оргкомітету та членів журі, залучення до складу журі визнаних фахівців саме в музичній індустрії;
- розширення складу журі до 5–6 осіб, для того щоб голос одного члена не міг настільки істотно впливати на сукупний бал від журі;
- проактивна комунікація з боку компанії, яка має бути спрямована на роз'яснення всім конкурсантам правил Нацвідбору та запобігання поширенню недостовірної інформації про рішення оргкомітету, наявність чи відсутність порушень у конкурсантів тощо;
- в організації конкурсу неухильно дотримуватися місії та цінностей компанії, надавати пріоритет об'єднанню суспільства та зміцненню суспільної довіри;
- домовитися з компанією, яка проводить перевірку правильності результатів глядацького, суддівського та загального голосування Нацвідбору, щоб оприлюднювалися результати (у цифрах або відсотках);
- підписати меморандум з Державною прикордонною службою України щодо завчасної перевірки фактів порушень законодавства України під час перетину адміністративного кордону з окупованими, анексованими територіями;
- правлінню пройти тренінги з кризових комунікацій;
- внести уточнення в правила проведення Нацвідбору щодо терміна «приватний захід» (приватний захід, на якому не виступають за винагороду);
- прописати в контрактах, які укладаються із членами та головою правління, що за ігнорування великих ризиків настає дисциплінарне стягнення.

#### ВИСТУПИЛИ:

**Микола Чернотицький** з інформацією, що проєкт, над яким працювала команда Суспільного майже пів року, мав стати гордістю. Ситуація, яка склалася, сильно вдарила по репутації Суспільного мовника, яку необхідно буде довго відновлювати. Правління планує провести репутаційний аудит. Менеджмент визнає свою відповідальність за ситуацію, що сталася з проведенням національного відбору на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022.

**Ярослав Лодигін** подякував за можливість виступити та висловив сподівання на відвертість та об'єктивність в оцінках колег. Також висловив свою повагу та готовність бути підзвітним та відкритим. У кожному з шановних членів Наглядової ради Я. Лодигін бачить не тільки професіонала своєї справи, а так само й представника певної соціальної групи, які всі

разом, без винятків, представляють інтереси українського народу у справі розбудови Суспільного мовника.

Я. Лодигін зазначив, що для нього велика честь бути частиною довгого і важливого процесу створення Суспільного. Він вважає, що Суспільне – це надважлива частина інформаційної безпеки нашої країни. Місія та цінності компанії є для Я. Лодигіна головним орієнтиром в прийнятті будь-якого рішення, яке стосується його праці тут. Я. Лодигін нагадав, що місія Суспільного: «Захищати свободи в Україні. Надавати суспільству достовірну та збалансовану інформацію про Україну та світ, налагоджувати громадський діалог задля зміцнення суспільної довіри, розвитку громадянської відповідальності, української мови та культури, особистості та українського народу».

Що сталося на Євробаченні? По-перше, велике і якісне свято молодій українській культурі, яке привернуло увагу до платформ Суспільного аудиторію, яка про нас нічого до цього не знала. Чи пройшло все ідеально? Звичайно, ні. Збіг технічних та людських помилок призвів до плутанини під час оголошення результатів. А нестача суспільної довіри загалом серед українців перетворила реакцію певної частини публіки в кампанію із дискредитації Суспільного, деяких артистів, міжнародних аудиторів та Я. Лодигіна особисто.

Але загалом сталося приблизно те саме, що і декілька тижнів назад під час шведського національного відбору на Євробачення, оголошення переможців Оскару у 2018 році, тільки в меншому масштабі. Проте реакція шведського та американського суспільств не була схожа на нашу. Чому реакція українців настільки різка? Бо це сталося посеред небувалого загострення у війні, коли наші нерви напружені, а російські інформаційні війська ведуть численні атаки для того, щоб поселити розбрат між нами. І музичний конкурс, який має об'єднувати українців, у черговий раз нас роз'єднав. Чому? Бо він справді важливий для нас. Хоч це і не так для більшості розвинених суспільств. Але для України важливий. Щороку оргкомітет займається культурною євроінтеграцією, обираючи артиста, що репрезентує нашу країну, наші уявлення про самих себе. Нам подобається перемагати на Євробаченні. Коли нам аплодує Європа. Врешті-решт, у нас не так багато національних музичних свят. Але чи може один артист або артистка відповідати вимогам одразу всіх українців? Ні. Це занадто великі очікування. Чи повинні взагалі бути якісь вимоги до артиста, окрім творчих? Так. Ця людина або люди представляють на міжнародній арені країну в стані війни. І обмеження щодо взаємовідносин та виступів у Росії справедливі. Виступаючи в Росії, артист надсилає своїм фанам деструктивний сигнал: ніякої війни немає, це все тимчасове непорозуміння, музика поза цим. Але музика і культура, хоч і не мають кордонів, але все-таки не поза політикою. Це мусять нарешті визнати наші музиканти та їхні продюсери.

Пункт у правилах Нацвідбору про обмеження щодо виступів у Російській федерації тощо – це пропозиція суспільного договору в умовах, коли держава не може це зробити. Згідно з цими правилами цього року оргкомітет не розглядав заявки декількох дуже відомих виконавців, що надійшли. Ці виконавці мали всі шанси на перемогу в конкурсі і могли залучити багато мільйонів своєї аудиторії до Суспільного, хоча б на декілька годин. Але у своїх рішеннях оргкомітет завжди керувався презумпцією довіри і виходив зі своїх повноважень. На жаль, нашою довірою скористалися, і цьому немає виправдань. Тож не вдалося запобігти черговому скандалу. При цьому оргкомітет діяв у строгій відповідності до правил та законів України.

Що робити, щоб ця історія не повторилася? Можна зробити правила ще жорсткішими, додати до складу оргкомітету представників СБУ та прикордонників та вписати в правила весь кримінальний кодекс та Біблію. Чи залишаться в країні артисти та члени журі? Це призведе до повної деградації конкурсу.

Я. Лодигін зауважив, що він вважає вихід у тому, щоб вчитися прощати. Не тільки кенселити (відмінити) людей – це легко, але і приймати назад. Особливо тих, хто визнав свої помилки. Це збагатить Нацвідбір, бо таких артистів у нас в країні дуже багато. Це збагатить країну, бо таких людей в нас ще більше. Механізми реабілітації, моральної амністії з урахуванням строків давності проступку мусять бути у правилах. Я. Лодигін заявив, що хоче жити в країні, де помилку можна допустити і можна виправити.

Я. Лодигін заявив, що визнає свою частину відповідальності за всі епізоди, які зробили цьогорічний Нацвідбір далеким від ідеального. Застеріг команду, яка працюватиме далі, що ситуація буде погіршуватися і ставатиме гіршою, якщо не запропонувати діалог, який напрацює нову суспільну згоду. Вона допоможе не тільки засуджувати українців, які не відповідають моральним вимогам окремих соціальних груп, а й приймати їх назад за певних умов. Бо кожен українець дуже важливий у ці часи (та й завжди).

Я. Лодигін підтвердив свою готовність піти у відставку. Водночас подякував своїй команді, колегам по правлінню. Я. Лодигін зазначив, що йому не соромно – він пишається тим, що було зроблено за ці два роки його роботи на Суспільному. Було побудовано дві великі сучасні студії там, де телевізійне життя, здавалось, зупинилося назавжди; розпочато безпрецедентне технічне переоснащення телевізійного виробництва, запущено величезний проєкт по ревіталізації архівів за майже 100 років, знято серіал «Колапс», який ще довго буде орієнтиром в якості для фільммейкерів Суспільного. Я. Лодигін зазначив, що залишає зростаючі національні канали (УА: ПЕРШИЙ – на 52%, УА: КУЛЬТУРА – на 120%) та команду дирекції телебачення, яка готова до виконання найважчих завдань у найстисліших умовах.

Я. Лодигін побажав удачі і попросив своїх колег ніколи не ставити інтереси компанії вище інтересів суспільства. Суспільне не може йти на поводу в окремих соціальних груп і піддаватись інформаційним атакам. Суспільне має задавати порядок денний.

### **В обговоренні взяли участь:**

Катерина Батенко, Світлана Остапа, Лаврентій Малазонія, Галина Титиш, Олексій Харченко, Микола Чернотицький, Ярослав Лодигін, Роман Горбань, Оксана Романюк, Вадим Міський, Євген Глібовицький, Вячеслав Козак, Максим Кречетов.

**Світлана Остапа** оголосила о 13:20 перерву в засіданні Наглядової ради у зв'язку з поданням Я. Лодигіним заяви про звільнення. Оскільки прийняття рішення з цього питання потребує попереднього розгляду Комітетом з питань призначень та винагород посадових осіб Наглядової ради АТ «НСТУ».

Продовження засідання після перерви.

### **Присутні:**

- Остапа Світлана Віталіївна, голова Наглядової ради (головуюча на засіданні);
- Міський Вадим Васильович, секретар Наглядової ради;
- Ананьєв Дмитро Юрійович, член Наглядової ради;
- Батенко Катерина Миколаївна, член Наглядової ради;
- Березовська Людмила Володимирівна, член Наглядової ради;
- Бобиренко Віктор Анатолійович, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
- Гарач Наталія Ростиславівна, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
- Глібовицький Євген Мирославович, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
- Горбань Роман Олегович, член Наглядової ради;
- Козак Вячеслав Вячеславович, член Наглядової ради;
- Кречетов Максим Геннадійович, член Наглядової ради;
- Малазонія Лаврентій Теймуразович, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
- Павліченко Олександр Миколайович, член Наглядової ради;

- Романюк Оксана Миколаївна, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
- Титиш Галина Йосифівна, член Наглядової ради.

**Відсутні:**

- Харченко Олексій Сергійович, член Наглядової ради.

**Запрошені:** Микола Чернотицький, голова правління АТ «НСТУ»; Родіон Кочубей, член правління АТ «НСТУ»; Тетяна Кісельчук, членкиня правління АТ «НСТУ»; Дмитро Козлов, член правління АТ «НСТУ»; Дмитро Хоркін, член правління АТ «НСТУ»; Андрій Таранов, член правління АТ «НСТУ»; Ярослав Лодигін, член правління АТ «НСТУ»; Катерина Поливач, головна юрисконсультка апарату Наглядової ради АТ «НСТУ»; Ірина Даніш, директорка юридичного департаменту АТ «НСТУ»; Дмитро Гузій, завідувач відділу забезпечення прав інтелектуальної власності юридичного департаменту АТ «НСТУ», Марія Власюк, головна фахівчиня апарату Наглядової ради АТ «НСТУ».

**Світлана Остапа** внесла пропозицію додати до порядку денного пункт: «Про дострокове припинення повноважень члена правління АТ «НСТУ» Ярослава Лодигіна» та розглянути його другим пунктом порядку денного.

**ВИРІШИЛИ:**

Додати до порядку денного пункт: «Про дострокове припинення повноважень члена правління АТ «НСТУ» Ярослава Лодигіна».

**Голосування:**

**За – 15** (Д. Ананьєв, К. Батенко, Л. Березовська, В. Бобиренко, Н. Гарач, Є. Глібовицький, Р. Горбань, В. Козак, М. Кречетов, Л. Малазонія, В. Міський, С. Остапа, О. Павліченко, О. Романюк, Г. Титиш). **Проти – 0.**  
**Утрималися – 0.**

**Рішення прийнято.**

*До засідання долучився Олексій Харченко. На засіданні присутні 16 (шістнадцять) членів Наглядової ради. Кворум наявний.*

**2. Про дострокове припинення повноважень члена правління АТ «НСТУ» Ярослава Лодигіна**

**СЛУХАЛИ:**

**Євгена Глібовицького** з інформацією, що Комітет з питань призначень та винагород посадових осіб Наглядової ради АТ «НСТУ» розглянув заяву члена правління Ярослава Лодигіна про звільнення та рекомендує Наглядовій

раді АТ «НСТУ» достроково припинити повноваження члена правління АТ «НСТУ» Ярослава Лодигіна.

#### ВИРІШИЛИ:

1. Відповідно до пункту 1 частини 1 статті 36 Кодексу законів про працю України, відповідно до пункту 2 частини другої статті 7 Закону України «Про Суспільне телебачення і радіомовлення України», підпункту 5 пункту 45 Статуту АТ «НСТУ», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.12.2016 № 1039 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 19.08.2020 № 737), підпункту 7 пункту 1 розділу II Положення про Наглядову раду АТ «НСТУ», затвердженого наказом Держкомтелерадіо від 08.02.2022 № 49, на підставі пункту 7.3., підпункту 7.4.1 пункту 7.4. контракту із членом правління АТ «НСТУ» від 09.09.2019 та заяви члена правління Лодигіна Я.О. від 18.02.22 достроково припинити повноваження члена правління АТ «НСТУ» Ярослава Лодигіна 31 березня 2022 року.

2. Відповідно до пункту 2 частини другої статті 7 Закону України «Про Суспільне телебачення і радіомовлення України», підпункту 5 пункту 45 Статуту АТ «НСТУ», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.12.2016 № 1039 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 19.08.2020 № 737), підпункту 6 пункту 1 розділу II Положення про Наглядову раду АТ «НСТУ», затвердженого наказом Держкомтелерадіо від 08.02.2022 № 49, затвердити текст додаткової угоди №2 до контракту із членом правління АТ «НСТУ» від 09.09.2019 Ярославом Лодигіним (додаток 3).

3. На підставі підпункту 7 пункту 4 розділу 5 Положення про Наглядову раду АТ «НСТУ», затвердженого наказом Держкомтелерадіо від 08.02.2022 № 49, доручити голові Наглядової ради АТ «НСТУ» підписати додаткову угоду № 2 до контракту із членом правління АТ «НСТУ» від 09.09.2019 Ярославом Лодигіним.

4. Доручити голові правління та в.о. корпоративного секретаря АТ «НСТУ» забезпечити розкриття особливої інформації про зміну складу посадових осіб емітента відповідно до вимог Положення про розкриття інформації емітентами цінних паперів, затвердженого рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 03 грудня 2013 року № 2826, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 24 грудня 2013 року за № 2180/24712.

#### Голосування:

**За – 14** (К. Батенко, Л. Березовська, В. Бобиренко, Н. Гарач, Є. Глібовицький, В. Козак, М. Кречетов, Л. Малазонія, В. Міський, С. Остапа, О. Павліченко, О. Романюк, Г. Титиш, О. Харченко). **Проти – 1** (Д. Ананьєв). **Утрималися – 1** (Р. Горбань).

**Рішення прийнято.**

**В обговоренні взяли участь:**

Галина Титиш, Дмитро Ананьєв, Микола Чернотицький, Тетяна Кісельчук, Дмитро Козлов, Андрій Таранов, Родіон Кочубей, Олексій Харченко, Євген Глібовицький, Вадим Міський, Лаврентій Малазонія, Максим Кречетов, Світлана Остапа, Ярослав Лодигін.

*Засідання Наглядової ради залишив Віктор Бобиренко. На засіданні присутні 15 (п'ятнадцять) членів Наглядової ради. Кворум наявний.*

**Світлана Остапа** поінформувала, що декілька членів Наглядової ради внесли пропозицію підготувати заяву Наглядової ради щодо ситуації, що склалася з національним відбором на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022.

*Засідання Наглядової ради залишив Євген Глібовицький. На засіданні присутні 14 (чотирнадцять) членів Наглядової ради. Кворум наявний.*

**Світлана Остапа** внесла пропозицію провести сигнальне голосування щодо підготовки заяви Наглядової ради щодо ситуації, що склалася з національним відбором на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022.

**Сигнальне голосування:**

**За – 8** (Н. Гарач, М. Кречетов, В. Міський, С. Остапа, О. Павліченко, О. Романюк, Г. Титиш, О. Харченко). **Проти – 6** (Д. Ананьєв, К. Батенко, Л. Березовська, Р. Горбань, В. Козак, Л. Малазонія). **Утрималися – 0.**

*Пропозицію підтримано.*

**Катерина Батенко** висловилася проти підготовки заяви Наглядової ради щодо означеної ситуації та попросила аргументувати необхідність такої заяви.

**Оксана Романюк** пояснила, що вона вважає за необхідне підготувати заяву Наглядової ради щодо ситуації, що склалася з національним відбором на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022, щоб зазначити фактори, які спричинили цю ситуацію, та рекомендації щодо організації подальших конкурсів. Така заява покаже суспільству, що ситуація перебуває під контролем, і що зроблені відповідні висновки із цієї ситуації. Важливо зробити такий крок, який поставив би крапку в цій історії.

**Катерина Батенко** зауважила, що така заява є непотрібною зараз, всі висловлювання про висновки має робити виключно команда Суспільного мовлення.

**Лаврентій Малазонія** висловився проти підготовки заяви Наглядової ради.

**Максим Кречетов** зауважив, що Наглядова рада має підготувати заяву з оцінкою такої ситуації, але не в контексті кризової комунікації. У заяві не повинно бути вказівок правлінню щодо організації конкурсу, це не належить до повноважень Наглядової ради. Наглядова рада має дати рекомендації щодо проведення подальших конкурсів.

**Олексій Харченко** підтримав підготовку заяви Наглядової ради зазначивши, що вона має містити оцінку ситуації та рекомендації, як убезпечити Суспільне від повторення такої ситуації. У такому разі функції Наглядової ради – як оцінювальна, так і спрямувальна.

**Катерина Батенко** внесла пропозицію провести робочу зустріч членів Наглядової ради, на якій напрацювати рекомендації правлінню щодо упередження виникнення подібних ситуацій в майбутньому. Підготовка заяви не дасть жодного коефіцієнту корисної дії.

**Вадим Міський** зауважив, що заява Наглядової ради по суті своїй є доречна, адже вона чітко і дуже точно визначає проблеми, які призвели до виникнення цієї ситуації і дає низку рекомендацій для команди Суспільного, як на майбутнє уникнути цих проблем.

**Лаврентій Малазонія** зазначив, що є позиція Ярослава Лодигіна – це написання ним заяви про звільнення, є позиція правління, і цього абсолютно достатньо. Заява Наглядової ради не потрібна.

**Світлана Остапа** підтримала пропозицію щодо підготовки заяви Наглядової ради, зазначивши, що і раніше Наглядова рада виступала із заявами, коли виникала така необхідність.

**Світлана Остапа** поставила на голосування пропозицію додати до порядку денного пункт: «Про підготовку заяви Наглядової ради щодо ситуації, що склалася з національним відбором на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022» та розглянути його третім пунктом порядку денного.

**ВИРІШИЛИ:**

Додати до порядку денного пункт: «Про підготовку заяви Наглядової ради щодо ситуації, що склалася з національним відбором на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022» та розглянути його третім пунктом порядку денного.

**Голосування:**

**За – 8** (Н. Гарач, М. Кречетов, В. Міський, С. Остапа, О. Павліченко, О. Романюк, Г. Титиш, О. Харченко). **Проти – 6** (Д. Ананьєв, К. Батенко, Л. Березовська, Р. Горбань, В. Козак, Л. Малазонія). **Утрималися – 0.**

## **Рішення прийнято.**

**Світлана Остапа** поставила на голосування пропозицію: «Підготувати заяву Наглядової ради АТ «НСТУ» щодо ситуації, що склалася з національним відбором на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022».

### **ВИРІШИЛИ:**

Підготувати заяву Наглядової ради АТ «НСТУ» щодо ситуації, що склалася з національним відбором на участь у Пісенному конкурсі Євробачення – 2022».

### **Голосування:**

**За – 8** (Н. Гарач, М. Кречетов, В. Міський, С. Остапа, О. Павліченко, О. Романюк, Г. Титиш, О. Харченко). **Проти – 5** (К. Батенко, Л. Березовська, Р. Горбань, В. Козак, Л. Малазонія). **Утрималися – 1** (Д. Ананьєв).

## **Рішення прийнято.**

### **4. Про затвердження ринкової вартості нерухомого майна АТ «НСТУ»**

### **СЛУХАЛИ:**

**Вадима Міського** з нагадуванням, що після проведення процедури відкритих торгів компанія залучила незалежного оцінювача ТОВ «УСК-Консалтинг», визначеного рішенням Наглядової ради (протокол засідання Наглядової ради від 13.0.2021 № 67). ТОВ «УСК-Консалтинг» здійснило переоцінку групи активів «Будівлі та споруди» та надало звіт, який був надісланий членам Наглядової ради заздалегідь. З метою переоцінки групи активів «Будівлі та споруди» та встановлення справедливої ринкової вартості майна АТ «НСТУ» Наглядовій раді необхідно затвердити ринкову вартість майна АТ «НСТУ».

### **ВИСТУПИЛИ:**

**Родіон Кочубей** з інформацією, що статутний капітал АТ «НСТУ», який був сформований, має перекриватися чистими активами компанії. Більшу частину чистих активів становить нерухоме майно компанії. Станом на 31.12.2021 балансова вартість нерухомого майна становить 2,4 млрд грн, за результатами оцінки – 3,3 млрд грн. Якби вартість чистих активів була меншою від статутного капіталу, то це потребувало б внесення змін до Статуту АТ «НСТУ». Оскільки оціночна вартість є більшою від статутного капіталу на 931 млн грн, то це не потребує внесення змін до Статуту АТ «НСТУ». Важливо затвердити ринкову вартість нерухомого майна АТ «НСТУ» для врахування її у фінансовій звітності АТ «НСТУ» за 2021 рік.

### **В обговоренні взяли участь:**

Роман Горбань, Микола Чернотицький, Вадим Міський, Людмила Березовська, Світлана Остапа, Катерина Поливач.

**ВИРІШИЛИ:**

Відповідно до підпункту 25 пункту 1 розділу II Положення про Наглядову раду АТ «НСТУ», затвердженого наказом Держкомтелерадіо від 08.02.2022 № 49, на підставі «Звіту про оцінку нерухомого майна, відповідно до переліку Замовника, що належить АТ «Національна суспільна телерадіокомпанія України» (АТ «НСТУ»), для цілей фінансової звітності, відповідно до Міжнародних стандартів фінансової звітності, – станом на 31.12.2021 р.», підготовленого ТОВ «УСК-Консалтинг», затвердити ринкову вартість нерухомого майна АТ «НСТУ» (додаток 4).

**Голосування:**

**За – 10** (Д. Ананьєв, К. Батенко, Н. Гарач, В. Козак, В. Міський, С. Остапа, О. Павліченко, О. Романюк, Г. Титиш, О. Харченко). **Проти – 0**. **Утрималися – 4** (Л. Березовська, Р. Горбань, М. Кречетов, Л. Малазонія).

**Рішення прийнято.**

*Голова Наглядової ради закрила засідання.*

Додатки:

1. Стенограма питання 1 порядку денного засідання Наглядової ради АТ «НСТУ».
2. Стенограма питання 2 порядку денного засідання Наглядової ради АТ «НСТУ».
3. Додаткова угода № 2 із членом правління АТ «НСТУ» Ярославом Лодигінім.
4. Звіт про оцінку нерухомого майна АТ «НСТУ».

**Голова Наглядової ради**

**Світлана ОСТАПА**

**Секретар Наглядової ради**

**Вадим МІСЬКИЙ**