



Акціонерне товариство  
«Національна суспільна телерадіокомпанія України»

СУСПІЛЬНЕ  
МОВЛЕННЯ  
УКРАЇНИ

Наглядова рада

16 квітня 2021 року  
11:00

м. Київ, вул. Хрещатик, 26

**Протокол № 55**  
**засідання Наглядової ради АТ «НСТУ»**

**Присутні:**

1. Остапа Світлана Віталіївна, голова Наглядової ради;
2. Павліченко Олександр Миколайович, заступник голови Наглядової ради;
3. Міський Вадим Васильович, секретар Наглядової ради;
4. Ананьєв Дмитро Юрійович, член Наглядової ради;
5. Батенко Катерина Миколаївна, член Наглядової ради;
6. Березовська Людмила Володимирівна, член Наглядової ради;
7. Бобиренко Віктор Анатолійович, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
8. Гарач Наталія Ростиславівна, член Наглядової ради;
9. Глібовицький Євген Мирославович, член Наглядової ради;
10. Козак Вячеслав Вячеславович, член Наглядової ради;
11. Малазонія Лаврентій Теймуразович, член Наглядової ради (в режимі дистанційного зв'язку);
12. Романюк Оксана Миколаївна, член Наглядової ради;
13. Титиш Галина Йосифівна, член Наглядової ради;
14. Харченко Олексій Сергійович, член Наглядової ради.

**Відсутні:**

1. Кречетов Максим Геннадійович, член Наглядової ради.

**Запрошені:** Зураб Аласанія, голова правління АТ «НСТУ»; Інна Гребенюк, членкиня правління АТ «НСТУ»; Дмитро Хоркін, член правління АТ «НСТУ»; Ярослав Лодигін, член правління АТ «НСТУ»; Микола Дроздовський, корпоративний секретар АТ «НСТУ»; Володимир Проценко, директор антикорупційного департаменту АТ «НСТУ»; Ольга Мельник, директор департаменту комунікацій зі ЗМІ та громадськістю АТ «НСТУ»; Катерина Поливач, головна юрисконсультка апарату Наглядової ради АТ «НСТУ»; Марія Власюк, головна фахівчиня апарату Наглядової ради АТ «НСТУ»; журналісти, гості.

## **Відкриття засідання**

*Надійшла пропозиція розпочати засідання.*

*На засіданні присутні 14 (чотирнадцять) з 15 членів Наглядової ради. Кворум наявний.*

**Світлана Остапа** оголосила перелік питань проекту порядку денного:

1. Про допуск претендентів на посаду голови правління АТ «НСТУ» до участі в другому етапі конкурсного відбору.
2. Про зміни у складі комітетів Наглядової ради АТ «НСТУ».
3. Різне.

**Євген Глібовицький** вніс пропозицію розглянути питання порядку денного «Про зміни у складі комітетів Наглядової ради АТ «НСТУ» першим.

Заперечень не надійшло.

### **Вирішили:**

Затвердити порядок денний засідання:

1. Про зміни у складі комітетів Наглядової ради АТ «НСТУ».
2. Про допуск претендентів на посаду голови правління АТ «НСТУ» до участі в другому етапі конкурсного відбору.
3. Різне.

### **Голосування:**

**За – 14. Проти – 0. Утрималися – 0.**

**Рішення прийнято.**

**Світлана Остапа** назвала присутніх на засіданні та запрошених.

## **Обговорення питань порядку денного**

### **1. Про зміни у складі комітетів Наглядової ради АТ «НСТУ»**

**Євген Глібовицький** поінформував, що від Олексія Харченка надійшла заява про включення його до складу комітету з питань аудиту, від Людмили Березовської надійшла заява про включення її до складу комітету з питань призначень та винагород. Комітет з питань призначень та винагород посадових осіб Наглядової ради АТ «НСТУ» розглянув їх заяви та рекомендує Наглядовій раді включити до складу комітету з питань аудиту Олексія Харченка та включити до складу комітету з питань призначень та винагород Людмилу Березовську.

### **Вирішили:**

1. Відповідно до пункту 30 розділу VI Положення про Наглядову раду АТ «НСТУ», затвердженого наказом Держкомтелерадіо від 03.11.2020

№ 102, внести зміни до рішення Наглядової ради від 13 лютого 2021 року (протокол № 51) про склад комітетів Наглядової ради АТ «НСТУ», затвердивши новий склад Комітету з питань аудиту Наглядової ради АТ «НСТУ» (9 членів), включивши до нього Олексія Харченка.

2. Відповідно до пункту 30 розділу VI Положення про Наглядову раду АТ «НСТУ», затвердженого наказом Держкомтелерадіо від 03.11.2020 № 102, внести зміни до рішення Наглядової ради від 13 лютого 2021 року (протокол № 51) про склад комітетів Наглядової ради АТ «НСТУ», затвердивши новий склад Комітету з питань призначень та винагород посадових осіб Наглядової ради АТ «НСТУ» (11 членів), включивши до нього Людмилу Березовську.

**Голосування:**

**За – 14. Проти – 0. Утрималися – 0.**

**Рішення прийнято.**

**2. Про допуск претендентів на посаду голови правління АТ «НСТУ» до участі в другому етапі конкурсного відбору**

**Світлана Остапа** поінформувала, що для голосування про допуск кандидата на посаду голови правління АТ «НСТУ» до другого етапу конкурсу необхідно затвердити форму бюлетеня. Роз'яснила процедуру голосування, що члену Наглядової ради необхідно поставити відповідну позначку (за або проти) навпроти прізвища кандидата. Така позначка має дати змогу чітко та однозначно ідентифікувати голос члена Наглядової ради. Наявність більш ніж однієї позначки у бюлетені тягне за собою його недійсність та неврахування при визначенні підсумків голосування.

**Вирішили:**

Затвердити форму бюлетеня для голосування про допуск кандидата на посаду голови правління АТ «НСТУ» до другого етапу конкурсу (додаток 1).

**Голосування:**

**За – 14. Проти – 0. Утрималися – 0.**

**Рішення прийнято.**

**Світлана Остапа** повідомила, що для підрахунку результатів голосування необхідно обрати лічильну комісію. С. Остапа внесла пропозицію обрати лічильну комісію у складі трьох осіб, а саме: Дмитро Ананьєв, Вадим Міський, Вячеслав Козак.

**Вирішили:**

Для підрахунку результатів голосування утворити лічильну комісію у складі трьох осіб: Дмитро Ананьєв, Вадим Міський, Вячеслав Козак.

## **Голосування:**

**За – 14. Проти – 0. Утрималися – 0.**

**Рішення прийнято.**

**Світлана Остапа** повідомила, що комітет з питань призначень та винагород посадових осіб Наглядової ради АТ «НСТУ» розглянув на своєму засіданні програми та інші документи кандидатів на посаду голови правління АТ «НСТУ». За результатами опрацювання та обговорення документів комітет ухвалив рішення.

**Євген Глібовицький** поінформував, що на засіданні комітету з питань призначень та винагород посадових осіб Наглядової ради АТ «НСТУ» були присутні всі члени комітету (10 осіб) та три члени Наглядової ради. Відповідно до пункту 6 Положення про конкурс, перший етап конкурсного відбору передбачає прийняття Наглядовою радою рішення про перелік кандидатів, допущених до заслуховування програм розвитку, на підставі вивчення та обговорення поданих ними документів.

Оскільки нормативні документи, які регламентують діяльність комітету, передбачають, що будь-які пропозиції стосовно призначення посадових осіб товариства, призначення яких належить до компетенції Наглядової ради, мають бути попередньо розглянуті комітетом з питань призначень та винагород, на вчорашньому засіданні комітету було здійснено попередній аналіз та обговорення змісту поданих кандидатами документів.

Усі присутні на засіданні комітету члени Наглядової ради мали змогу висловити свої думки щодо документів, поданих кандидатами, а також застереження, якщо такі виникали під час їхнього розгляду.

Зокрема, комітетом було більш детально опрацьовано програми розвитку НСТУ, подані кандидатами, що дало змогу зрозуміти рівень їхньої обізнаності щодо діяльності Суспільного, пропозиції/ідеї щодо його майбутнього. Окрім цього, було опрацьовано документи, що підтверджують досвід кандидатів, та вивчено їхні біографічні довідки. Це також допомогло у формуванні уявлення про спроможність чи неспроможність кандидатів управляти Суспільним, про їхній управлінський потенціал.

Також на засіданні було озвучено повідомлення щодо недоброчесності окремих кандидатів (а доброчесність, нагадаю, – це вимога, встановлена пунктом 10 Умов конкурсу). Зокрема, це стосується встановлених випадків плагіату у програмах розвитку 2-х кандидатів, порушення журналістських стандартів у діяльності окремих кандидатів, некомпетентності у знанні чинного законодавства, а також участі в організаціях, діяльність яких тією чи іншою мірою суперечить цінностям Суспільного мовлення.

Висновки, які члени комітету могли зробити за результатами розгляду документів кандидатів, та певні факти, що були встановлені в процесі їхнього вивчення та обговорення, є фактично допоміжним інструментом для членів Наглядової ради при прийнятті рішення про допуск чи недопуск кандидатів до другого етапу конкурсного відбору. Адже кожен з них на власний розсуд і

за своїм внутрішнім переконанням вирішує брати чи не брати їх до уваги. Євген Глібовицький зазначив, що рішення комітету має суто рекомендаційний характер. Претендент допускається до другого етапу, якщо за його допуск проголосувало не менше  $\frac{1}{4}$  (25%) від загальної кількості членів Наглядової ради НСТУ. На підставі результатів таємного голосування комітет з питань призначень та винагород посадових осіб Наглядової ради АТ «НСТУ» ухвалив рішення рекомендувати Наглядовій раді допустити до другого етапу конкурсу: Цибулю Оксану Володимирівну (за – 8, проти – 2); Чернотицького Миколу Миколайовича (за – 9, проти – 1); Шаповалова Андрія Анатолійовича (за – 8, проти – 2; рекомендувати Наглядовій раді не допускати до другого етапу конкурсу: Бабурова Олександра Володимировича (за – 1, проти – 9); Бутка Олександра Васильовича (за – 1, проти – 9); Валуйскова Олега Станіславовича (за – 1, проти – 9); Гришина Івана Євгенійовича (за – 2, проти – 8); Докаленка Віталія Вікторовича (за – 3, проти – 7); Дутку Лілію Іванівну (за – 1, проти – 9); Зиріна Олександра Альбертовича (за – 1, проти – 9); Каленського Євгена Борисовича (за – 4, проти – 6); Коваленка Олександра Сергійовича (за – 1, проти – 9); Сакаду Лесю Миколаївну (за – 4, проти – 5, не голосували – 1).

**Світлана Остапа** нагадала, що щодо одного з кандидатів (а саме Лесі Сакади) у неї є ризик виникнення ймовірного конфлікту інтересів, і тому вона не голосувала за цю кандидатку вчора на засіданні Комітету з питань призначень та винагород і сьогодні також не буде голосувати. С. Остапа звернулася до членів Наглядової ради з пропозицією, якщо в когось з них є конфлікт інтересів з кандидатами на посаду голови правління, то заявити про це потрібно до голосування. С. Остапа додала, що частина програм розвитку, поданих кандидатами, є дуже слабкими, це свідчить про те, що деякі кандидати несерйозно поставилися до конкурсу на посаду голови правління.

**Лаврентій Малазонія** зауважив, що гарна програма розвитку не означає, що кандидат здатний очолити таку велику інституцію і релевантно ставитися до своєї роботи.

**Галина Титиш** додала, що, окрім програм розвитку, члени наглядової ради можуть дослідити інформацію про досвід кандидатів та інші документи, подані кандидатами.

**Світлана Остапа** повідомила, що всі кандидати мали змогу надіслати запит на отримання інформації про компанію. На адресу Наглядової ради надійшов один анонімний запит на отримання інформації, більше запитів не надходило.

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Бабурова Олександра Володимировича.

**Євген Глібовицький** поінформував, що лише один член комітету проголосував за Бабурова Олександра Володимировича до другого етапу конкурсу (за – 1, проти – 9). Його програма є слабкою, кандидат навіть не скористався інформацією про компанію, яка є у відкритому доступі, програма свідчить про неготовність кандидата очолити компанію.

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Бутка Олександра Васильовича.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує не допускати Бутка Олександра Васильовича до другого етапу конкурсу (за – 1, проти – 9). Кандидат має значний досвід роботи в державному мовленні, його програма розвитку відображає ті підходи, які домінували для державного мовлення. Ідея, зазначена у програмі розвитку, – зробити Суспільне інструментом у боротьбі з агресором – не відповідає чинній місії Суспільного мовлення.

**Вячеслав Козак** зауважив, що на його думку Олександр Бутко є ефективним менеджером, адже коли він працював на Українському радіо, то запроваджував мовлення у прямих ефірах; надалі він працював на телебаченні й очолював комерційні канали, а тому має значний досвід.

**Вадим Міський** зазначив, що у релевантності досвіду кандидата та його підходів до кадрової політики є сумніви, адже Олександр Бутко у програмі розвитку пропонує залучити до команди Суспільного колишнього очільника радіо Віктора Набруска. В. Міський нагадав, що за часів керівництва НРКУ В. Набруском та О. Бутком, було остаточно втрачено шанс розвинути FM-мережу Українського радіо до того, як воно втратить першість серед радіомовників. Ця менеджерська команда прийняла фактично першу кнопку країни, а віддала через 10 років уже далеко не першу. Українське радіо стало технологічно і морально застарілим за підсумками керівництва В. Набруска та О. Бутка, хоча весь ринок перейшов на сучасну та зручну технологію FM: абоненти масово відмовлялися від проводів і слухали FM. У результаті, Суспільному мовленню у спадок від НРКУ дісталася майже нульова FM-мережа і нинішня команда змушена виправляти ці прорахунки ціною великих зусиль в умовах повної відсутності вільного частотного ресурсу, обмеженості фінансів, відсутності бюджетів на промо.

**Світлана Остапа** додала, що О. Бутко відзначає у програмі розвитку досягнення деяких членів правління, але зовсім не згадує члена правління Дмитра Хоркіна, який відповідає за радіомовлення, і здобутки та досягнення якого досить значні й не викликають ні в кого сумнівів.

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Валуйскова Олега Станіславовича.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує не допускати Валуйскова Олега Станіславовича до другого етапу конкурсу (за – 1, проти – 9). Він додав, що на засіданні комітету відзначали, що в резюме кандидата мало конкретики щодо займаних посад та часових проміжків; членство в організаціях із сумнівною діяльністю та репутацією. Немає конкретики у програмі розвитку відповідно до Стратегії розвитку НСТУ.

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Гришина Івана Євгеновича.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує не допускати Гришина Івана Євгеновича до другого етапу конкурсу (за – 2, проти – 8). На засіданні комітету відзначалося, що програма Івана Гришина є досить сильною і містить пункти, які виписані з огляду на професійний досвід кандидата. Проте члени Наглядової ради звертали увагу на випадки порушення журналістських та етичних стандартів медіагрупою, яку представляє кандидат, та декілька інших зауважень, які, на думку членів комітету, можуть нівелювати сильні сторони кандидата.

**Олексій Харченко** додав, що кандидат не відповідає вимогам пункту 10 Умов проведення конкурсу, в якому зазначені вимоги до особистісної компетенції: «спрямованість на служіння суспільству, добросовісність та дотримання інших етичних норм». Кандидат у коментарі для ЗМІ заявляв, що не бачить нічого страшного в порушенні Закону України «Про авторське право та суміжні права». У програмі розвитку кандидата є фрагменти, які були запозичені без посилання на автора. Це є порушення Умов проведення конкурсу на посаду голови правління, а саме вимоги про добросовісність, і це ймовірно могло би бути приводом для відхилення кандидата. Однак сьогоднішнє голосування передбачає підхід не за формальними підставами, а за власною оцінкою членів Наглядової ради, оцінка Олексія Харченка є такою.

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Докаленка Віталія Вікторовича.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує не допускати Докаленка Віталія Вікторовича до другого етапу конкурсу (за – 3, проти – 7).

**Вячеслав Козак** зауважив, що Віталій Докаленко є гідним кандидатом на посаду голови правління, має величезний досвід.

**Євген Глібовицький** доповів, що члени комітету зауважили значний досвід роботи кандидата у сфері медіа, але програма розвитку сповнена гаслами та має декларативний характер, не розкрито всі питання, вузьке бачення діяльності Суспільного (нічого, окрім телеканалів). У програмі розвитку

зазначені речі, які виходять за межі компетенції голови правління, зокрема кандидат перевизначає місію Суспільного мовлення, визначати яку є повноваженням Наглядової ради.

**Лаврентій Малазонія** висловився на підтримку кандидата Віталія Докаленка, відзначивши його значний досвід.

**Олександр Павліченко** звернув увагу на характеристику, яка має враховуватися, – це майбутня співпраця голови правління з Наглядовою радою. У програмі кандидата не враховано того, що існує Наглядова рада, яка працює стратегічно і здійснює управління стратегічно, а голова правління – це менеджер, який забезпечує виконання стратегічного завдання. Так, у програмі спостерігаємо сплутування функцій і перебирання на себе всіх функцій керівництва, без врахування Наглядової ради.

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Дутки Лілії Іванівни.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує не допускати Дутку Лілію Іванівну до другого етапу конкурсу (за – 1, проти – 9).

**Вадим Міський** зазначив, що у своїй програмі кандидатка пропонує об'єднати три радіоканали в один, і це фактично означатиме, що Суспільному мовнику потрібно буде відмовитися від пакету радіочастот у найбільших містах, які були так важко отримані, а також суттєво зменшити контентне розмаїття. Звісно, відмовлятися від мереж мовлення компанія не збирається, але загалом така пропозиція свідчить про недостатнє розуміння кандидаткою обсягів та значення господарства, яким їй доведеться керувати у разі перемоги, а також необізнаність про потреби та вподобання радіоної аудиторії. Також він звернув увагу на прогалини у розумінні структури компанії, повноважень Наглядової ради та підконтрольних їй функцій, зокрема щодо того, як працює і кому підпорядковується служба внутрішнього аудиту.

**Світлана Остапа** нагадала, що у двох кандидатів на посаду голови правління наразі є судові справи з АТ «НСТУ».

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Зиріна Олександра Альбертовича.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує не допускати Зиріна Олександра Альбертовича до другого етапу конкурсу (за – 1, проти – 9). Програма розвитку кандидата вказує на дуже вузьке бачення ним Суспільного мовлення. У програмі йдеться лише про телебачення і канал UA: Перший.

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Каленського Євгена Борисовича.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує не допускати Каленського Євгена Борисовича до другого етапу конкурсу (за – 4, проти – 6). Програма розвитку НСТУ, подана кандидатом, ґрунтовна в частині аналізу, але вона написана за принципами філософії державного мовлення, а не Суспільного мовлення.

**Світлана Остапа** зауважила, що програма розвитку значна за обсягом, у програмі кандидатом були виокремлені досягнення теперішнього керівництва компанії. Водночас, відзначивши досягнення Тетяни Кісельчук у діджиталі, кандидат зазначив, що Суспільне чомусь має рівнятися у досягненнях кількості підписників на телеграм-канал Дубінського. Недоречно ставити за взірець Суспільному мовнику телеграм-канал Дубінського, є значна кількість інших каналів, які можна було б навести для прикладу.

**Олексій Харченко** зазначив, що Умови проведення конкурсу мають бути рівними та однаковими для всіх кандидатів. Враховуючи, що було публічно виявлено, що частина програми розвитку кандидата про корпоративну культуру скопійована без посилання на авторство з матеріалу іншого автора, потрібно застосувати аналогічний підхід щодо оцінки відповідності кандидата вимогам щодо добросовісності при розгляді його кандидатури, що й до кандидата Гришина Івана Євгеновича.

**Світлана Остапа** додала, що два кандидати використали в своїх програмах один і той самий матеріал іншого автора без посилання на нього. Коментарів пана Каленського з цього питання не було.

**Євген Глібовицький** звернув увагу, що зміна корпоративної культури є одним зі стратегічних завдань на найближчі роки для правління. Кандидати, які не розуміють суті корпоративної культури, які сприймають корпоративну культуру як низку гасел, демонструють, що вони не зможуть реалізувати одну з найгостріших потреб Суспільного мовлення в наступній каденції. Допуск цього кандидата має обмеження з одного боку етичного і правового характеру, з іншого – професійного.

**Вячеслав Козак** відзначив, що, на його думку, програма розвитку Євгена Каленського серйозна, гідна, кандидат має значний досвід роботи у сфері медіа, тому можна допустити його до другого етапу і там поцікавитися, чому у програмі розвитку він використав чужі слова.

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Коваленка Олександра Сергійовича.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує не допускати Коваленка Олександра Сергійовича до другого етапу конкурсу (за – 1, проти – 9).

**Світлана Остапа** повідомила, що Олександр Коваленко брав участь у минулому конкурсі на посаду голови правління. Програма розвитку кандидата членами комітету на вчорашньому засіданні визнана слабкою.

*Світлана Остапа залишила засідання, передавши головування заступнику голови Наглядової ради Олександру Павліченку.*

*На засіданні присутні 13 (тринадцять) членів Наглядової ради. Кворум наявний.*

**Олександр Павліченко** оголосив до розгляду кандидатуру Сакади Лесі Миколаївни.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує не допускати Сакаду Лесю Миколаївну до другого етапу конкурсу (за – 4, проти – 5, не голосували – 1).

**Вадим Міський** зазначив, що Леся Сакада є професійною та достойною журналісткою, але із поданої програми помітно, що кандидатці бракує досвіду менеджменту та корпоративного управління. Разом з тим, у програмі є цікаві творчі ідеї, на які варто звернути будь-кому, хто дійде до фіналу конкурсу.

*Світлана Остапа приєдналася до засідання та продовжила головування на засіданні. На засіданні присутні 14 (чотирнадцять) членів Наглядової ради. Кворум наявний.*

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Цибулі Оксани Володимирівни.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує допустити Цибулю Оксану Володимирівну до другого етапу конкурсу (за – 8, проти – 2).

**Світлана Остапа** зауважила, що з програми розвитку видно, що кандидатці було важливо донести своє бачення розвитку філій Суспільного, що вона переживає за регіональне мовлення. У програмі розвитку багато уваги приділено телебаченню, проте мало іншим платформам. З поданого резюме не зрозуміло, де кандидатка наразі працює.

**Євген Глібовицький** додав, що програма розвитку сфокусована на філіях, але не є програмою того рівня, який має бути в кандидата на посаду голови правління.

**Олексій Харченко** зауважив, що у програмі розвитку кандидатки ґрунтовно розкрито бачення розвитку регіонального мовлення Суспільного і це заслуговує на увагу.

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Чернотицького Миколи Миколайовича.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує допустити Чернотицького Миколу Миколайовича до другого етапу конкурсу (за – 9, проти – 1). Програма розвитку кандидата найбільш системна і найбільша за обсягом з усіх поданих кандидатами програм. Є. Глібовицький зауважив, що Миколі Чернотицькому було легше написати програму розвитку, адже він є чинним членом правління, краще бачить контекст і має більше занурення в управлінські питання Суспільного мовлення. Микола Чернотицький має управлінську освіту, ступінь MBA. У членів комітету не було зауважень до кандидатури Миколи Чернотицького.

**Світлана Остапа** повідомила, що раніше надійшли запитання від членів Наглядової ради: чи немає в кандидата на посаду голови правління конфлікту інтересів і чи немає він на час конкурсу піти у відпустку. Юристи поінформували, що конфлікту інтересів немає і в нормативних документах немає такої вимоги. Проте директор антикорупційного департаменту рекомендував, для виключення всіх сумнівів, Миколі Чернотицькому піти у відпустку, в якій він наразі і перебуває.

**Світлана Остапа** оголосила до розгляду кандидатуру Шаповалова Андрія Анатолійовича.

**Євген Глібовицький** поінформував, що комітет рекомендує допустити Шаповалова Андрія Анатолійовича до другого етапу конкурсу (за – 8, проти – 2).

**Вячеслав Козак** повідомив, що під час робочої зустрічі членів Наглядової ради у регіональній філії Андрій Шаповалов справив гарне враження як ґрунтовний менеджер і є, на думку Вячеслава Козака, гідним кандидатом.

**Євген Глібовицький** зауважив, що в програмі розвитку кандидатом зазначено: «Стейкхолдери – це перш за все влада. З ними потрібно навчитися працювати. Не можна йти від освітлення їх діяльності». Це демонструє нерозуміння кандидатом, чим є Суспільне мовлення. При взаємодії суспільного мовлення зі стейкхолдерами влада не має бути «перш за все». Це є філософська розбіжність щодо того, як Суспільне мовлення розвивається останні роки і як кандидат бачить розвиток Суспільного мовлення.

**Оксана Романюк** звернула увагу, що в програмі зазначено: «повернутися до отримання можливостей співфінансування окремих проєктів чи програм з бюджетів місцевих громад», це суперечить місії і цінностям Суспільного мовлення, адже Суспільне створювалося, щоб бути незалежним мовником, зокрема і від місцевої влади. Місія журналістів – доповідати правдиво і

справедливо про діяльність влади, а це буде неможливо, якщо за це брати гроші.

**Олексій Харченко** зауважив, що кандидат і його програма розвитку є цікавими, хоча у програмі і є певні недоліки. Одним з недоліків є відсутність команди. У програмі розвитку зазначено, що команду кандидат формуватиме після обрання головою правління. Також наразі у Андрія Шаповалова щодо АТ «НСТУ» існує конфлікт інтересів, відкрита судова справа. Попри це, кандидата варто розглядати для другого туру.

**Світлана Остапа** поінформувала, що наявність в кандидата на цей час судового процесу не є перешкодою для проходження його до другого етапу конкурсу. У разі обрання його головою правління йому в 30-денний термін необхідно буде позбутися конфлікту інтересів.

**Лаврентій Малазонія** зауважив, що висвітлення влади може бути і в критиці влади. З владою можна співпрацювати, не хвалити її, а критикувати. Під час співбесіди з кандидатом потрібно буде запитати, що він мав на увазі, зазначаючи стейкхолдерами владу.

**Вадим Міський** звернув увагу, що в Андрія Шаповалова є певні менеджерські здобутки, зокрема ним було багато зроблено для відновлення фактично з нуля мовлення регіонального телеканалу у Северодонецьку. Кілька років тому Андрій Шаповалов і двоє його товаришів на знак протесту, що всі рішення щодо окупованого Донбасу приймаються в Києві і в мінській підгрупі немає луганчан, публічно заявили: йдуть в непідконтрольне Києву місто Луганськ святкувати день міста, яке було 7 вересня. Пізніше Андрій Шаповалов заявив, що це була провокація для ЗМІ, для того щоб почули, що потрібно до перемовин залучати місцевих жителів.

**Лаврентій Малазонія** зауважив, що Андрій Шаповалов у такій акції був не самотній, на окуповану територію їздили журналіст і депутат.

**Олександр Павліченко** зазначив, що потрібно враховувати і поважати той факт, що Андрій Шаповалов працював у непростих умовах і побудував якісну студію. Наглядовій раді потрібно мати сильних кандидатів, які будуть конкурувати на наступному етапі конкурсу, і Андрій Шаповалов є сильним кандидатом. Важливим є ставлення кандидатів до напрацьованого на сьогоднішні Суспільним здобутку: це колектив, це програми, це ресурси, це оцінка того, що вже зроблено. Андрій Шаповалов не зовсім позитивно оцінює здобутки Суспільного мовлення.

**Світлана Остапа** поінформувала, що на засіданні Наглядової ради особисто присутні 12 (дванадцять) членів Наглядової ради, а 2 (два) члени Наглядової ради беруть участь дистанційно. Кожному з присутніх членів Наглядової ради роздано по тринадцять бюлетенів для голосування про допуск

кандидатів до другого етапу конкурсу, які попередньо підписані головою та секретарем Наглядової ради у присутності всіх членів Наглядової ради.

**Світлана Остапа** звернулася до членів лічильної комісії з проханням розпочати свою роботу, а також оголосити голосування з питання про допуск кандидатів до другого етапу конкурсу на посаду голови правління АТ «НСТУ».

Лічильна комісія у складі Дмитра Ананьєва, Вячеслава Козака і Вадима Міського обрали головою лічильної комісії Дмитра Ананьєва, секретарем лічильної комісії – Вадима Міського.

**Світлана Остапа** звернулася до членів Наглядової ради, що беруть участь в засіданні за допомогою засобів дистанційного зв'язку, з проханням відкрито проголосувати за кандидатів або не брати участі в голосуванні.

**Лаврентій Малазонія** проголосував відкрито «за» кандидатів Бутка О.В., Докаленка В.В., Каленського Є.Б. та Шаповалова А.А. У голосуванні за інших кандидатів не брав участі.

**Віктор Бобиренко** проголосував відкрито «за» кандидатів Цибулю О.В., Чернолицького М.М., Шаповалова А.А. Щодо всіх інших кандидатів проголосував «проти».

Після проведення голосування, підрахунку голосів та підписання протоколу лічильної комісії голова лічильної комісії Дмитро Ананьєв оголосив результати голосування про допуск кандидатів до другого етапу конкурсу на посаду голови правління АТ «НСТУ»:

**Бюлетенями:**

1. Бабуров Олександр Володимирович: за – 0, проти – 12, не голосували – 0.
2. Бутко Олександр Васильович: за – 1, проти – 11, не голосували – 0.
3. Валуйсков Олег Станіславович: за – 0, проти – 12, не голосували – 0.
4. Гришин Іван Євгенійович: за – 1, проти – 11, не голосували – 0.
5. Докаленко Віталій Вікторович: за – 3, проти – 9, не голосували – 0.
6. Дутка Лілія Іванівна: за – 0, проти – 12, не голосували – 0.
7. Зирін Олександр Альбертович: за – 0, проти – 12, не голосували – 0.
8. Каленський Євген Борисович: за – 1, проти – 11, не голосували – 0.
9. Коваленко Олександр Сергійович: за – 0, проти – 12, не голосували – 0.

10. Сакада Леся Миколаївна: за – 1, проти – 10, не голосували – 1.
11. Цибуля Оксана Володимирівна: за – 8, проти – 4, не голосували – 0.
12. Чернотицький Микола Миколайович: за – 10, проти – 2, не голосували – 0.
13. Шаповалов Андрій Анатолійович: за – 8, проти – 4, не голосували – 0.

**Дистанційно:**

1. Бабуров Олександр Володимирович: за – 0, проти – 1, не голосували – 1.
2. Бутко Олександр Васильович: за – 1, проти – 1, не голосували – 0.
3. Валуйсков Олег Станіславович: за – 0, проти – 1, не голосували – 1.
4. Гришин Іван Євгенійович: за – 0, проти – 1, не голосували – 1.
5. Докаленко Віталій Вікторович: за – 1, проти – 1, не голосували – 0.
6. Дутка Лілія Іванівна: за – 0, проти – 1, не голосували – 1.
7. Зирін Олександр Альбертович: за – 0, проти – 1, не голосували – 1.
8. Каленський Євген Борисович: за – 1, проти – 1, не голосували – 0.
9. Коваленко Олександр Сергійович: за – 0, проти – 1, не голосували – 1.
10. Сакада Леся Миколаївна: за – 0, проти – 1, не голосували – 1.
11. Цибуля Оксана Володимирівна: за – 1, проти – 0, не голосували – 1.
12. Чернотицький Микола Миколайович: за – 1, проти – 0, не голосували – 1.
13. Шаповалов Андрій Анатолійович: за – 2, проти – 0, не голосували – 0.

**Підсумок голосування:**

1. Бабуров Олександр Володимирович: за – 0, проти – 13, не голосували – 1.
2. Бутко Олександр Васильович: за – 2, проти – 12, не голосували – 0.
3. Валуйсков Олег Станіславович: за – 0, проти – 13, не голосували – 1.
4. Гришин Іван Євгенійович: за – 1, проти – 12, не голосували – 1.
5. Докаленко Віталій Вікторович: за – 4, проти – 10, не голосували – 0.
6. Дутка Лілія Іванівна: за – 0, проти – 13, не голосували – 1.

7. Зирін Олександр Альбертович: за – 0, проти – 13, не голосували – 1.
8. Каленський Євген Борисович: за – 2, проти – 12, не голосували – 0.
9. Коваленко Олександр Сергійович: за – 0, проти – 13, не голосували – 1.
10. Сакада Леся Миколаївна: за – 1, проти – 11, не голосували – 2.
11. Цибуля Оксана Володимирівна: за – 9, проти – 4, не голосували – 1.
12. Чернотицький Микола Миколайович: за – 11, проти – 2, не голосували – 1.
13. Шаповалов Андрій Анатолійович: за – 10, проти – 4, не голосували – 0.

**За підсумками голосування до другого етапу конкурсного відбору на посаду голови правління АТ «НСТУ» допущено:**

1. Докаленка Віталія Вікторовича.
2. Цибулю Оксану Володимирівну.
3. Чернотицького Миколу Миколайовича.
4. Шаповалова Андрія Анатолійовича.

**Вирішили:**

1. Відповідно до підпункту 6 пункту 1 розділу II Положення про Наглядову раду АТ «НСТУ», затвердженого наказом Держкомтелерадіо від 03.11.2020 № 102, пункту 6 розділу III Положення про конкурс з обрання голови та членів правління акціонерного товариства «Національна суспільна телерадіокомпанія України», затвердженого рішенням Наглядової ради АТ «НСТУ» від 13.02.2021 № 51, та на підставі результатів голосування допустити до другого етапу конкурсного відбору на посаду голови правління АТ «НСТУ»:

1. Докаленка Віталія Вікторовича;
2. Цибулю Оксану Володимирівну;
3. Чернотицького Миколу Миколайовича;
4. Шаповалова Андрія Анатолійовича.

2. Відповідно до підпункту 6 пункту 1 розділу II Положення про Наглядову раду АТ «НСТУ», затвердженого наказом Держкомтелерадіо від 03.11.2020 № 102, пункту 6 розділу III Положення про конкурс з обрання голови та членів правління акціонерного товариства «Національна суспільна телерадіокомпанія України», затвердженого рішенням Наглядової ради АТ «НСТУ» від 13.02.2021 № 51, на підставі результатів голосування не допускати до другого етапу конкурсного відбору на посаду голови правління АТ «НСТУ»:

1. Бабурова Олександра Володимировича;
2. Бутка Олександра Васильовича;

3. Валуйскова Олега Станіславовича;
4. Гришина Івана Євгенійовича;
5. Дутку Лілію Іванівну;
6. Зиріна Олександра Альбертовича;
7. Каленського Євгена Борисовича;
8. Коваленка Олександра Сергійовича;
9. Сакаду Лесю Миколаївну.

**Голосування:**

**За – 13. Проти – 0. Утрималися – 1 (Л. Малазонія).**

**Рішення прийнято.**

**Світлана Остапа** поінформувала, що відповідно до пункту 6 Положення про конкурс з обрання голови правління Наглядова рада призначає дату наступного засідання для проведення другого етапу конкурсного відбору, на якому відбудуватиметься заслуховування претендентів, допущених до другого етапу конкурсного відбору. Це засідання має відбутися не пізніше 14 календарних днів від прийняття рішення про допуск претендентів до участі у другому етапі конкурсного відбору. Пропонується провести другий етап конкурсу 27 квітня 2021 року об 11 годині.

**Вирішили:**

Провести другий етап конкурсу 27 квітня 2021 року об 11 годині.

**Голосування:**

**За – 14. Проти – 0. Утрималися – 0.**

**Рішення прийнято.**

**3. Різне**

**Світлана Остапа** поінформувала, що у зв'язку із карантинними обмеженнями транспортного сполучення в місті Києві пропонується листом повідомити кандидатам, що вони можуть взяти участь у другому етапі конкурсного відбору, який передбачає заслуховування програм розвитку кандидатів, на вибір: за адресою м. Київ, Хрещатик, 26 в приміщенні Радіохабу або за допомогою засобів дистанційного зв'язку, а саме програми ZOOM. Забезпечення участі кандидата у другому етапі конкурсного відбору покладається на самого кандидата. С. Остапа ознайомила членів Наглядової ради з проектом листа кандидатам.

**Катерина Поливач** внесла пропозицію додати до повідомлення кандидатам нагадування, що відповідно до пункту 4 розділу 2 Положення про конкурс з обрання голови та членів правління АТ «НСТУ», у разі подання заяви та документів, передбачених цим пунктом, лише електронною поштою без накладення електронно-цифрового підпису, претендент під час заслуховування програм розвитку НСТУ додатково подає підписану заяву.

**Євген Глібовицький** додав, що комітет з питань призначень та винагород посадових осіб Наглядової ради АТ «НСТУ» розглянув проєкт листа та рекомендує Наглядовій раді його надіслати.

Зауважень до проєкту листа від членів Наглядової ради не надійшло.

*Інформацію взято до відома.*

*Голова Наглядової ради закрила засідання.*

Додаток: Бюлетень для голосування про допуск кандидата на посаду голови правління АТ «НСТУ» до другого етапу конкурсу.

**Голова Наглядової ради**

**С.В. Остапа**

**Секретар Наглядової ради**

**В.В. Міський**