

**ОКРЕМА ДУМКА**  
**члена Наглядової ради Максима Кречетова**

***1. Щодо обрання членів Редакційної ради за квотою Наглядової ради.***

Від самого початку роботи Наглядової ради другої каденції в лютому і досі зберігається хибна практика приховування порядку денного засідань комітету з призначень та винагород до останнього моменту та надсилання документів, що мають розглядатися, вже безпосередньо перед самим засіданням. Так само неприпустимо пізно ми отримуємо величезні за обсягом та дуже серйозні документи для розгляду Наглядовою радою (а не за 48 годин).

У випадку з розглядом питання про призначення членів Редради НСТУ від Наглядової ради нас не повідомили заздалегідь, що розглядатимуться персоналії для призначення (жодного робочого дня в запасі для подання кандидатур для розгляду на цьому засіданні між призначенням дати, отриманням порядку денного та власне самим засіданням в нас не було), що вакансій там, виявляється, вже ДВІ, а не одна (це з'ясувалося вже безпосередньо на засіданні); про саме засідання стало відомо в п'ятницю перед вихідними, але порядок денний вдалося домогтися від голови комітету вже ввечері святкового дня понеділка, а документи – безпосередньо перед розглядом цих питань (майже 10 пунктів!) на комітеті.

Тож, враховуючи те, що подібне відбувається постійно, є очевидним, що це робиться з метою уникнути ретельного вивчення документів членами Наглядової ради, аби під тиском на кшталт «нам треба терміново за це проголосувати», «ми зобов'язані це затвердити саме сьогодні, часу більше немає» тощо та отримати голоси за позитивне рішення. Я неодноразово просив провести робочу зустріч комітету з призначень та винагород, де розповіли би про перспективні плани роботи, про започатковані процеси та дедлайни, але цього не відбувається вже майже півроку.

Неозброєним оком вбачається така картина: голова Наглядової ради й голова комітету з призначень та винагород, всупереч такому принципу корпоративного управління як ротація, зберігають за собою керівні ролі ще з 2017-2019 років, а решті членів Наглядової ради фактично відведена роль статистів – голосувальників за все, що скажуть.

Насамкінець, даною окремою думкою мушу поінформувати Суспільство як головного стейкхолдера НСТУ, що відсутність достатнього часу для належного аналізу документів та проектів рішень містить ознаки маніпулятивної технології при управлінні Суспільним мовником.

***2. Щодо розгляду депутатського звернення П.Сушка до членів Наглядової ради.***

Народний депутат України П. Сушко звернувся до **членів** Наглядової ради з інформацією про можливий конфлікт інтересів голови та секретаря Наглядової ради.

Під час засідання НР 25 червня 2021 року звернення народного депутата П. Сушка предметно не розглядалося – нас поінформували про нього в розділі порядку денного «Різне», де ухвалення жодних рішень НЕ ПЕРЕДБАЧЕНО. Під час засідання проект відповіді автору депутатського звернення (а тим більше НАЗК) від імені колегіального органу не ОБГОВОРЮВАВСЯ, отже Наглядова рада в цей день на цьому засіданні по суті

нічого не досліджувала, нікого не заслуховувала, нічого не встановлювала, відсутність конфлікту інтересів не констатувала і тим більше не робила жодних висновків і ні в якому разі не уповноважувала заступника голови НР Олександра Павліченка давати відповідь автору звернення та НАЗК від імені колегіального органу (до того ж з використанням оборотів «з огляду на вищенаведене ВВАЖАЄМО», «щодо проведення перевірки ІНФОРМУЄМО»).

Саме неможливість відповіді Павліченка від імені Наглядової ради була чітко артикульована мною і голова НР запевнила, що Павліченко якщо щось і писатиме кудись із цього приводу, то подаватиме це винятково як свою ПРИВАТНУ думку окремого члена НР, але в жодному разі не як офіційну позицію всієї Наглядової ради (тим більше, що автор депутатського звернення не вказав серед адресатів Наглядову раду як орган, а лише вказав, що надсилає членам Наглядової ради свій запит в НАЗК, тобто до відома).

Тож неправдивими і безпідставними є твердження пана Павліченка, що НР АТ «НСТУ» «на своєму засіданні 25 червня 2021 року розглянула депутатське звернення», «за результатами розгляду порушених у зверненні питань встановлено наступне», «з огляду на вищенаведене вважаємо, що підстав для припущення [...] **не виявлено**», «конфлікту інтересів з боку членів Наглядової ради АТ «НСТУ» з порушеного у депутатському зверненні питання не встановлено», «щодо проведення перевірки інформуємо», «на підставі викладеного вважаємо, що підстави для проведення внутрішньої перевірки або розслідування [...] відсутні» тощо.

На мою думку, направлення звернення **членам** Наглядової ради (**не органу**) передбачає індивідуальне право кожного члена Наглядової ради відповісти з викладенням власних міркувань.

Отже пан Павліченко не був уповноважений на відповіді НАЗК та народному депутатові від імені колегіального органу самою НР і можливість такої відповіді під протокол заперечила голова НР.

Таким чином пан Павліченко перевищив свої службові повноваження і надав відповіді від імені НР, для яких в нього не було вказаних у цих відповідях підстав. У зв'язку із цим ініціюю розгляд на найближчому засіданні комітету з призначень і винагород питання про усунення Олександра Павліченка з посади заступника голови Наглядової ради АТ «НСТУ» через втрату довіри.

М. Г. Кречетов \_\_\_\_\_ 04.07.2021